

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1014

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - *nu este cazul*
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - *nu este cazul*

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul***
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul***
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul***

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare: În general, candidatul are o bună capacitate de analiză și sinteză, hotărârile având o structură clară, fiind prezentate sintetic susținerile părților, probele administrate, mersul procesului până la momentul pronunțării hotărârii, considerentele care justifică soluția.

Există însă și hotărâri în care susținerile părților sunt prezentate cu preluarea unor detalii inutile (ex. hotărârea nr. 8 selectată de comisie, hotărârile nr. 7 și 10 depuse de candidat), inclusiv citarea extensivă a unor texte de lege sau opinii doctrinare.

Unele hotărâri sunt succint motivate (hotărârile nr. 22, 23, 24, 25, selectate de comisie, hotărârea nr. 5 depusă de candidat).

În alte hotărâri sunt citate extensiv o serie de texte de lege pretins aplicabile cauzei, pentru ca prelucrarea acestora în considerente să se facă succint, nereieșind relevanța tuturor textelor enunțate (ex. hotărârea 30 selectată de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: Limbajul este, în general, unul coerent, fără sincope în exprimare, argumentele pentru care a fost adoptată o anumită soluție desprinzându-se cu

ușurință.

Cu toate acestea, există mici erori de punctuație (virgula între subiect și predicat) sau de exprimare (dezacorduri, greșita folosire a conjuncției disjunctive "ori" sau alte erori gramaticale care afectează logica exprimării). Spre exemplu:

"În concret, curtea de apel ca instanță de recurs, se află în imposibilitatea realizării controlului de legalitate a sentinței recurate" (hotărârea nr. 13, pagina 14)

"(...) modificarea punctajului în sensul operat de intimat prin hotărârea contestată, permite aparent lărgirea sferei operatorilor economici să participe" (pagina 11, hotărârea nr. 16)

"În situația reclamantei, condiția *cazurilor bine justificată* nu este îndeplinită." (hotărârea nr. 28, pagina 12)

"*Exercitarea prin delegare a atribuțiilor de președinte al Judecătorei V, a celor specifice funcției de vicepreședinte, acceptarea delegării ca judecător de supraveghere a privării de libertate în cadrul Penitenciarului V, în perioada 01.01.2016-02.01.2019, a fost ignorată de către pârât deși relevă implicarea activă a reclamantului în activitatea instanței, constituind circumstanțe personale suficiente și relevante în argumentarea cererii de continuare a activității profesionale, prin funcționarea la instanța ierarhic superioară, al cărei grad la obținut prin promovarea pe loc în anul 2017.*" (hotărârea nr. 29, pagina 13).

"Regimul de plată al creanțelor accesorii stabilit prin planul de reorganizare ar fi fost incident față de pârâtă doar dacă creanța accesorie ar fi fost recunoscută și analizată, tratată în planul de reorganizare, *ori* acest aspect nu a fost dovedit în cauză."

"Creanței bugetare principale și a accesoriilor acesteia *i se aplică* regimul creanțelor fiscal"

"(...) *ori* analiza considerentelor Sentinței civile nr.....a Tribunalului V. relevă că această chestiune a momentului (...) (hotărârea nr. 30, pag.12)

"*Faptul că încă din anul 2018 recurenta a beneficiat de pensie pentru limita de vârstă, iar cumulul pensiei din sistemul public de pensii cu salariul a fost permis, nu constituie critici de nelegalitate sau argumente pertinente în legătură cu legalitatea actului contestat în cauză.*" (hotărârea 1 depusă de candidat)

"Curtea de apel a explicat că acest aspect de nelegalitate nu a fost invocat legal pe calea contestației administrative însă, având în vedere soluția de respingere a contestației administrative ca nefiind depusă în termen, *a impus dezlegarea* sa de către tribunal, respectiv a chestiunii referitoare la legalitatea comunicării deciziei nr.195/24.06.2020 de către AJFP" (pagina 6, hotărârea nr. 2 depusă de candidat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: În general, hotărârile respectă structura hotărârii judecătorești, astfel cum aceasta reiese din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1.113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor.

Problema juridică este abordată în mod structurat, ceea ce contribuie la claritatea hotărârii.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și cea a Curții Constituționale sunt valorificate în hotărârile privind drepturile salariale (hotărârile nr. 3, 9 depuse de candidat, hotărârile nr. 2, 4, 9, 14, 15, 17, 18 selectate de comisie), iar jurisprudența CJUE în cauzele în materie fiscală (hotărârea nr. 7 depusă de candidat, hotărârea nr. 19 selectată de comisie). Jurisprudența CEDO este, de asemenea valorificată în cauze relevante (hotărârea nr. 3 selectată de comisie).

Uneori claritatea este însă afectată de alegerea unei topici complicate a frazei:

"Însă, curtea de apel remarcă că aparent ar exista o contradicție între scopul urmărit de consiliul intimat, respectiv reducerea emisiilor poluante și creșterea vechimii parcului auto, aspect totuși ce ține de derularea procedurii în sine întrucât un alt criteriu, distinct de vechime, îl reprezintă și norma de poluare a B., astfel încât contradicția semnalată și de către recurente nu are aptitudinea de a crea vreo îndoială serioasă de nelegalitate în privința modificării ponderii punctajului în raport de vechimea parcului auto din perspectiva art. 14 din Legea 554/2004, a contenciosului administrativ". (pagina 11, hotărârea nr. 16)

"Modalitatea în care tribunalul a procedat la judecarea cauzei în al doilea ciclu procesual determină incidența motivului de casare reglementat de art. 488 alin. 1 pct. 6 C.pr. civ., atât din perspectiva invocată de către organele fiscale recurente, cât și datorită nedelegării tuturor motivelor de nelegalitate invocate de reclamantii-intimați prin cererea de chemare în judecată, prin prisma unui raționament propriu și a aplicării dispozițiilor legale relevante la situația de fapt dedusă judecății, astfel cum a fost pus în discuție ca motiv de casare de ordine publică." (hotărârea nr. 21, pagina 12)

Alteori, argumentația dă impresia că nu este finalizată: *"Totodată, curtea de apel constată nefondate apărările expuse de către pârâți, în contextul unei aplicări eronate a legii în raport de cererea reclamantei de recunoaștere a calificării profesionale, dar și a unei jurisprudențe."* (hotărârea nr. 26, pagina 9)

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,5 puncte

Motivare: Comisia de evaluare a cercetat datele statistice puse la dispoziție și a ajuns la concluzia că în perioada 2018 – 2022, pentru care s-au furnizat detalii, candidatul s-a încadrat în termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor. Totuși, în unele cazuri, procentul de restanțe al redactărilor a fost peste media secției. În paralel, a desfășurat în cadrul atribuțiilor de serviciu și alte activități (judecător desemnat cu organizarea pregătirii profesionale a personalului auxiliar de specialitate; membru al comisiei de evaluare pentru aplicarea procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică).

V. Punctaj total – 35,5 puncte

Data: 3.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal
